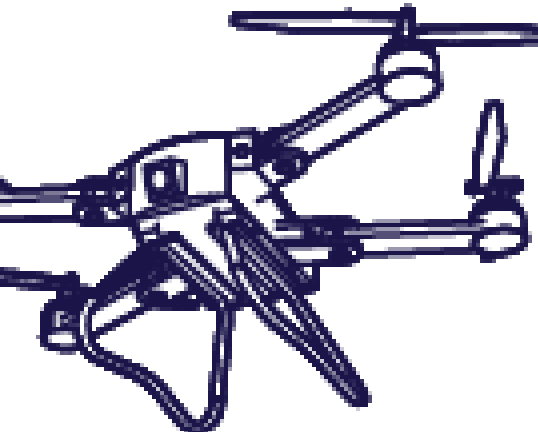




/OVBCONGRES

DE KOERS V/H RECHT

ELISABETH CENTER
ANTWERPEN



GDPR Tips & Tricks voor elke advocatenpraktijk

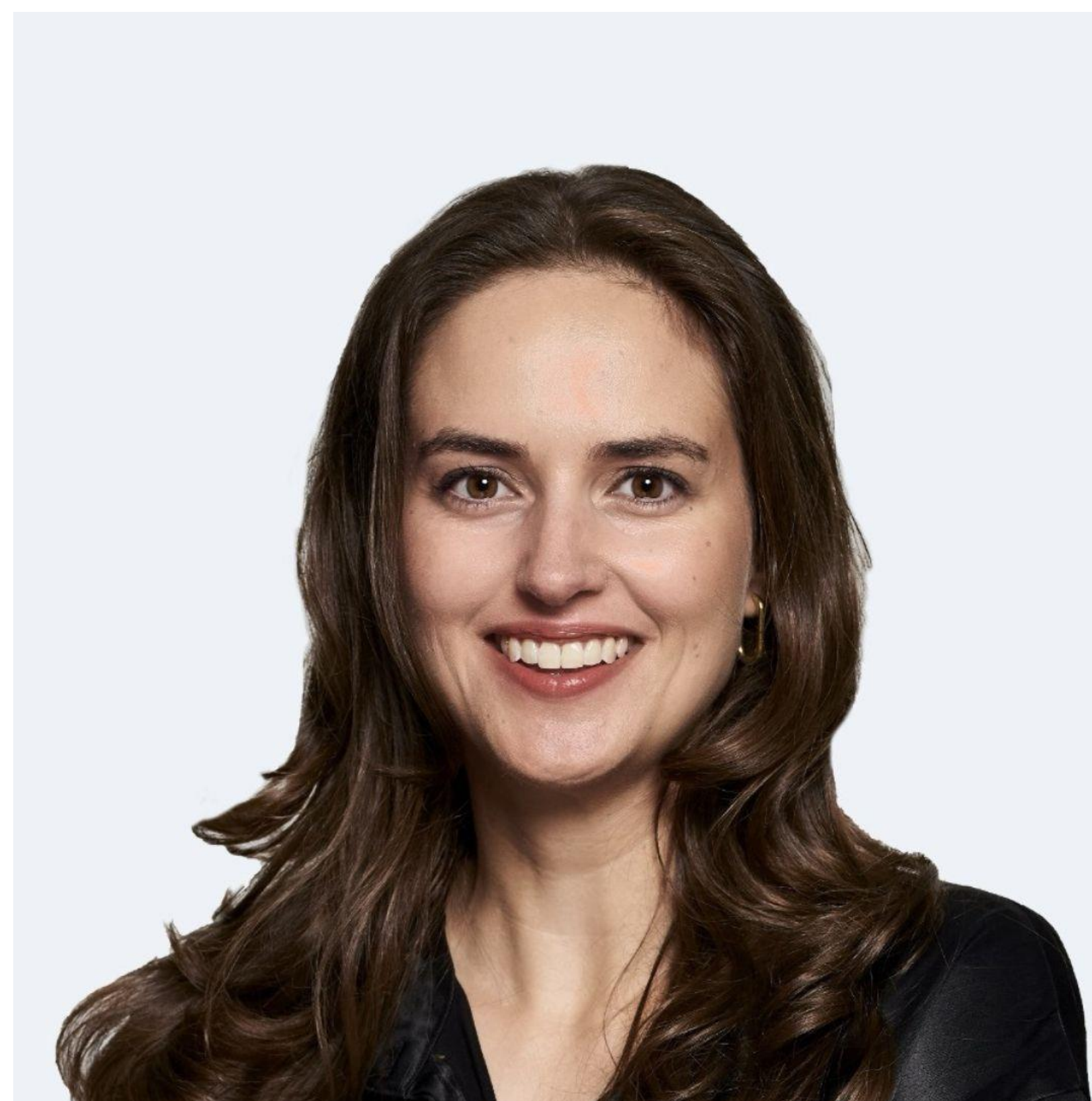
Antwerpen, 24 April 2026



Sprekers



Erik Valgaeren



Anneleen Van de
Meulebroucke



Gerrit
Vandendriessche

Agenda

1. GDPR in de adviespraktijk
2. GDPR in de transactiepraktijk
3. GDPR in de litigepraktijk



GDPR in de adviespraktijk



Opvolging mailbox

Tallose beslissingen van de GBA – standpunt GBA

- **Principe: geen toegang**

- Mailbox blokkeren op de dag van vertrek

- **Auto-reply**

- Stel een automatisch antwoord in
- Duur: 1 maand; uitz. 3 maanden (toestemming)

- **Verboden**

- E-mails automatisch doorsturen

- **Uitzondering: toegang**

- Noodremprocedure
- CAO nr. 81 (werknemers)

- **Procedure**

- Informeren over de noodzaak
- Voer de zoekopdracht uit in aanwezigheid van een derde (bv. DPO, vertrouwenspersoon, of werknemer zelf)
- Beperk de toegang tot het strikt noodzakelijke
- Documenteer elke stap

- **Quid bewijs onrechtmatigheden?
Quid voortzetting verplichtingen? ...?**



Misbruik van recht bij uitoefening GDPR rechten (1)

- GDPR-rechten: inzage, kopie, wissing, verbetering, beperking, bezwaar ...
 - Sommigen rechten conditioneel (GDPR 17, 18, 20, 21)
 - Algemene uitzondering: kennelijk ongegrond of buitensporig verzoek (GDPR 12.5)
 - Specifieke uitzonderingen: GDPR 14.4 (oa beroepsgeheim), 15.4, 17.3 (oa onderbouwing rechtsvordering), 20.4, 21.6, 22.2
- ➔ Kan de uitoefening van GDPR recht ook misbruik van recht uitmaken?



Misbruik van recht bij uitoefening GDPR rechten (2)

Beslissingspraktijk GBA

- PRO rechtsmisbruik
 - GBA 22+112/2024, 106+107+108+109/2025: fictief mandaat NOYB stagiaire (hiërarchisch verband, massaal aantal standaard klachten, artificiële surfsessies, 80.1 vs 80.2 AVG)
- CONTRA rechtsmisbruik
 - 30/2024: geen voorafgaandelijk verzoek tot rectificatie
 - 148/2025: AVG klacht voor verstrijken termijn, financiële problemen, geen poging tot minnelijke regeling



Misbruik van recht bij uitoefening GDPR rechten (3)

Rechtspraak gerechten

- PRO rechtsmisbruik:
 - Cass., 10 januari 2025 (Stroman arrest)
 - Brussel, 19 maart 2025 (NOYB)
 - Antwerpen, 2 april 2025 (“procedurele oorlog”)
 - ~ Brussel, 2 maart 2026 (verhoogde RPV in GDPR stakingsprocedure)
- CONTRA rechtsmisbruik:
 - Brussel, 3 september 2025:
 - Rechtsmisbruik mag geen afbreuk doen aan volle werking en uniformiteit Unierecht
 - GBA moet niet stelselmatig en ambtshalve eventueel rechtsmisbruik detecteren (↔ Brussel, 1 december 2021)
 - In casu geen rechtsmisbruik (commercieel dispuut, geen voorafgaandelijk GDPR verzoek, grof taalgebruik, aandringen tot opleggen van boete aan vzw, procedurele desinteresse)



Misbruik van recht bij uitoefening GDPR rechten (4)

Rechtspraak hof van justitie

- CONTRA rechtsmisbruik: HvJ, 9 januari 2025, C-416/23
 - Feiten: 77 gelijksoortige klachten over 20 maanden tegen verschillende VWV bij Oostenrijkse autoriteit → afgewezen wegens buitensporig
 - HvJ: klachten kunnen niet louter op basis van hun aantal binnen een bepaalde periode als buitensporig worden aangemerkt, er is opzettelijk misbruik vereist



Misbruik van recht bij uitoefening GDPR rechten (5)



- PRO rechtsmisbruik: HvJ, 19 maart 2026, C-526/24, Brillen Rottler
 - Feiten: verzoek tot inzage 13 dagen na inschrijving op nieuwsbrief van opticien geweigerd wegens “misbruik” (GDPR 12.5) → DS vraagt 1000 EUR schadevergoeding
 - HvJ: eerste inzageverzoek kan als “buitensporig” worden beschouwd wanneer het er niet toe strekt kennis te nemen van de verwerking maar om misbruik te plegen door het kunstmatig creëren van de voorwaarden voor het verkrijgen van een voordeel onder de GDPR (schadeclaim)
 - Relevante omstandigheden: blogs, advocatennieuwsbrieven maken melding van meerdere identieke claims bij andere VVV

GDPR in de transactiepraktijk



GDPR bij vennootschapsrechtelijke transacties (1)

Brussel, 3 september 2025

- Feiten: asset deal: oprichting van JV en overdracht klantenbestand door de twee moeders
- Beslissing GBA:
 - Doorgifte persoonsgegevens = verwerking (geen bewerking)
 - Inbreuk op 6.1.f GDPR: rechtsgrond mogelijk maar schending want geen voorafgaandelijke belangenafweging
 - Inbreuk op 5.1.a - 12.1 - 13 GDPR want geen voorafgaandelijke informatie aan betrokkenen
 - Sanctie: berisping + bevel tot informatie aan betrokkenen



GDPR bij vennootschapsrechtelijke transacties (2)

Brussel, 3 september 2025

- In elk van deze 3 fases valt eventuele verwerking van persoonsgegevens onder GDPR:
 - voor de transactie (due diligence+onderhandelingen)
 - tijdens de transactie (tussen signing en closing)
 - na de transactie (post-closing)
- Juridische verkoop / eigendomsoverdracht = verwerking, niet de doorgifte van persoonsgegevens op zich
- Doorgifte is noodzakelijke maar niet de enige noodzakelijke stap in ruimere context van vennootschaprechtelijke verwerkingen
- Analyse gerechtvaardigd belang is geen accessorium van 6.1.f maar van 5.2 GDPR
- Ook JV kon informatieplicht op haar nemen ogv art. 14 GDPR – niet onderzocht
- Besluit: vernietiging



GDPR bij vennootschapsrechtelijke transacties (3)

Brussel, 3 september 2025

- PS: Share deal:
 - Indien verwerking idem blijft na transactie → geen GDPR verplichtingen
 - Indien essentiële elementen vd verwerking wijzigen (bv. doeleinden, rechtsgrond) → nieuwe kennisgeving/toestemming



Faillissement, overdracht handelsfonds en de GDPR (1)

GBA Beslissing 177/2025

- Feiten:
 - Overname van handelsfonds failliet bedrijf Y (incl. bestand met e-mailadressen) door vzw Z
 - E-mail van vzw Z aan betrokkene: wij kochten adresbestand over van bedrijf Y, opnieuw lessen in zelfde zwembad
 - Betrokkene dient klacht in bij GBA tegen curator
- Standpunten partijen:
 - Betrokkene: doorgifte van persoonsgegevens zonder gerechtvaardigd belang
 - Curator bedrijf Y: overdracht handelsfonds aan vzw Z binnen mandaat



Faillissement, overdracht handelsfonds en de GDPR (2)

GBA Beslissing 177/2025 - opportuniteitssepot

- Beoordeling GBA:

- Curator kwalificeert gedurende afhandeling faillissement als verwerkingsverantwoordelijke
- Overmaken van persoonsgegevens kan op basis van wettelijke verplichting (curator) of gerechtvaardigd belang
- Gerechtvaardigd belang lijkt prima facie gepast. Gegevens voor zelfde doel gebruikt na overname . Bij gerechtvaardigd belang moet mogelijkheid tot bezwaar bestaan. Ook transparantie verplicht
- 2x recht op bezwaar:
 - **Voor de overdracht:** In concreto moeten betrokkenen voorafgaand aan de overdracht weten dat een overdracht zal plaatsvinden en hiertegen bezwaar kunnen maken.
 - **Na de overdracht:** Curator ook aanbevolen om transparantie en mogelijkheid tot bezwaar door de overnemer op te nemen in overeenkomst.
 - Haalbaar?



Faillissement, overdracht handelsfonds en de GDPR (3)

GBA Beslissing 177/2025

- **Tijdens Due Diligence:** check of er een overdracht van persoonsgegevens is
- **In APA:** neem een clause over gegevensbescherming op
- **Communicatie aan betrokkenen:** vóór (en na?) overdracht persoonsgegevens (closing?)
 - **Legitimate Interest Assessment (LIA):** vóór overdracht persoonsgegevens (closing?)



GDPR in de litigepraktijk



GDPR als procedureel wapen



- Inzage/kopie vs beperking
 - Uitoefening recht inzage + kopie in (pre-)litigieuze context: veel discussies nav uitzonderingen
 - Alternatief: uitoefening recht van beperking (art. 18 GDPR) , gevolgd door verzoek tot overlegging van stukken (877 Ger. W.)
 - Voordeel: recht op beperking kent zelf geen uitzonderingen, art. 12.5 GDPR moeilijk inroepbaar
- GDPR als by-pass voor verjaring
 - Sectoren met korte verjaringstermijnen, bv
 - arbeidsrecht: 1 jaar
 - vorderingen sociale zekerheidsuitkeringen: 2 jaar
 - Wanneer de vordering (mede) kan worden gebaseerd op een onjuiste/onvolledige/onrechtmatige verwerking → schadeclaim ogv GDPR, verjaring 5 jaar (art. 2262bis BW)

Gebruik van vonnissen en arresten in procedures



- Antwerpen, 2 april 2025
 - In eerste aanleg: gebruik vonnis door een derde is onrechtmatig – bevel tot staking van het gebruik van het vonnis
 - In hoger beroep: gebruik van de stakingsvordering is rechtsmisbruik
- Brussel, 17 november 2025
 - In eerste aanleg: gebruik vonnis is niet strikt noodzakelijk – bevel tot staking van het gebruik van het vonnis
 - In hoger beroep: gebruik vonnis is gerechtvaardigd vanuit het belang om bewijs te kunnen leveren, de toegang tot de rechter en de plicht van de rechter tot waarheidsvinding
 - Pseudonimiseren is norm, behalve wanneer het voor de bewijswaarde zinloos of contraproductief is

Strafklacht

- Strafsancties in artikels 222 e.v. wet 30 juli 2018
- O.a. geldboetes tot 30.000 EUR (x opdecimen)
- Verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, zijn aangestelde of gemachtigde, de bevoegde overheid, persoon die handelt onder hun gezag
- Voor inbreuken op het verwerken van persoonsgegevens
 - zonder geldige rechtsgrond
 - in strijd met artikel 5 GDPR met ernstige nalatigheid of kwaadwillig
 - niet honoreren van bezwaar (art. 21.1 GDPR)
 - doorgifte van gegevens aan derde landen in strijd met hoofdstuk V GDPR
 - niet-naleving van corrigerende maatregelen van GBA



Stakingsvordering

- Stakingsvordering in artikel 209 wet 30 juli 2018
- Onverminderd andere rechterlijke/administratieve/buitengerechtelijke beroepen
- Via verzoekschrift op tegenspraak (art. 1034ter e.v. Ger. W.)
- Vereist een bestaande verwerking van persoonsgegevens
- Staking
 - Van verwerking die een inbreuk uitmaakt op een wettelijke en reglementaire bepaling betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens
 - Nav vorderingen ivm inzage, rectificatie, verwijdering, bezwaar
 - Verbieden van de aanwending van onjuiste, onvolledige of niet ter zake dienende verwerkingen, verboden registratie/mededeling/bewaring, overschrijding bewaartermijn



